

8/XI 1961

P R E S U D A  
U IME NARODA

10/XI 1961

KOTAR, I. D. I.

PRIMLJENO

dne 1. XI. 1961

Okružni sud u Zagrebu kao drugostepeni sud u vijeću sastavljenom od sudaca Okružnog suda dr Križanić Zlatka kao predsjednika vijeća, dr Krapotić Franje i Milišić Berislava kao članova vijeća, rješavajući žalbu tužene u parnici tužioca Bauer dr Antuna iz Zagreba, po Bukojević dr Stjepanu adv. iz Zagreba, protiv tužene Jugoslavenske akademije znanosti u mjet. Zavod za likovnu umjetnost u Zagrebu, ul. Braće Kavurića 1, radi utvrđenja vlasništva slike, uloženu protiv presude Kot.suda I. u Zagrebu od 30.VI.1961. br.P 2235/61, na sjednici održanoj dana 25.X.1961.

## p r e s u d i o j e:

Žalba se kao neosnovana odbija, pobijana se presuda potvrđuje.

## Obrazloženje

Protiv navedene prvostepene presude, kojom je sudjeno, da je tužena dužna predati tužiocu sliku "Djevojčica s jabukom" i naknaditi trošak parnice sa 7.125 dinara žali se tužena zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Prema navodima žalbe treba uvažiti, da u popisu stvari tužioca 5.I.1946 nema prijeporne slike, da isti na poziv od 6.8.1952 nije postavio zahtjev u pogledu iste slike, da je istu ostavio kod tužene, da činjenica što nije bila u inventaru tužene ne znači da je vlasništvo tužioca, jer se tako dogodilo i sa ostalim slikama, da tužilac nije siguran tko je autor slike, i da ne zna kako je do nje došao, pa da onda treba tužbeni zahtjev odbiti.

Odgovor na žalbu predlaže da se žalba odbije.

Žalba nije osnovana.

Prvostepeni sud na temelju rezultata rasprave, isказа svjedoka Lajntner Blaženke, Sudar Štefice i Rotta, te isказа tužioca saslušanog za dokazivanje razmatranja zapisnika od 5.I.1946 i 16.6.1952, dopisa od 6.10.1952 i izvještaja od 15.12.1952 utvrđuje, da je prijeporna slike donesena kao i ostale stvari po tužiocu u prostorije tužene i tamo ostala, te da je vlasništvo tužioca.

Ovo utvrđenje prvostepenog suda treba prihvatiti. Treba zbog toga jer je ono rezultat iscrpne i brižljive ocjene svih odlučnih činjenica iznesenih na raspravi, kao i provedenih dokaza, a žalbenski navodjenja nisu podobna, da u ocjenu prvostepenog suda pobude sumnju. Naročito pozivanje žalbe na poziv od 6.8.1952, koji se prvi put spominje u žalbi, iako se uzme kao opstojan, ne može biti od utjecaja, dok ne znači protivno od onog što navodi tužilac. Činjenica

da tužilac navodi kao autora slike jednu osobu, a po žalbi bi to bile druge upućuje samo na to, da se to neznanje ne može upisati u grijeh tužioca, budući da se do sada i kod tužene slika vodila kao rad J. Plančića, dok je razumljivo, da tužilac ne može sigurno znati kako je došao do slike u množini slika s kojima je raspolagao. U svakom slučaju prema uspjehu dokaza tužena nezna kako je slika dospjela u njen posjed i ne može pokazati naslov za sticanje iste.

Dakle pobijanje činjeničnog stanja utvrđenog po prvostepenom sudu ne može uspjeti.

Budući da iz tog činjeničnog stanja izlazi, da je tužilac vlasnik slike, a nema razloga, da je drži tužena, to je onda osnovano udovoljeno tužbenom zahtjevu.

OKRUŽNI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, dne 25.X.1961.

Predsjednik vijeća:

dr Križanić Zlatko

,v.r.



OTPRAVKA - OVLAŠTENI SLUŽBENIK

/Kobe Stanka/

*Kobe Stanka*